

	<b>1. Adaptation von Porto Alegre</b>	<b>2. Bürgernahe Partizipation (Deutschland)</b>	<b>3. Konsultation öffentlicher Finanzen (Deutschland)</b>	<b>4. Multi Stakeholder- Partizipation</b>	<b>5. Community – Bürger- haushalt</b>	<b>6. Partizipation organisierter Interessen</b>
<b>Herkunft</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adaptation des Verfahrens aus Porto Alegre</li> <li>- Bruch mit bestehenden Traditionen der Bürgerbeteiligung</li> <li>- Standardisiertes Verfahren in globalisierungs-kritischer Bewegung; von Forschern analysiert</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quartiersrate, Quartiersfonds, bürgernahe Verwaltung</li> <li>- Ausdehnung auf gesamte Stadt</li> <li>- Gering standardisiertes Verfahren</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reformmodell der öffentlichen Verwaltung aus Christchurch (Neuseeland), partizipative Varianten des New Public Management, strategische Planung</li> <li>- Durch Stiftungen standardisiertes Verfahren</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Partizipative Variante des Public Private Partnerships</li> <li>- Gewisse Standardisierung durch internationale Organisationen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verfahren des Community Development (z.B. Gemeinwesenfonds) und Empowerment (im Rahmen urbaner Entwicklungsprogramme)</li> <li>- Gewisse Standardisierung durch NROs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Neokorporative Verfahren auf lokaler Ebene, Agenda 21, partizipative strategische Planung, Partizipationsverfahren für lokale Vereine</li> <li>- Gewisse Standardisierung durch internationale Organisationen</li> </ul>
<b>Organisation der Veranstaltungen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Offene Versammlungen im Quartier, Delegierte auf Stadtebene</li> <li>- Zyklus der Partizipation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Offene Versammlungen im Quartier und in der Stadt</li> <li>- Zyklus der Partizipation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Offene Versammlungen auf Stadtebene</li> <li>- Oft kein Zyklus der Partizipation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Geschlossene Versammlungen auf Stadtebene</li> <li>- Nicht notwendigerweise Zyklus der Partizipation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verschiedene Versammlungsformen auf Quartiers-ebene, Delegierte auf Stadtebene</li> <li>- Nicht notwendigerweise Zyklus der Partizipation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Geschlossene Versammlungen auf Stadtebene</li> <li>- Nicht notwendigerweise Zyklus der Partizipation</li> </ul>
<b>Deliberation</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diskussion über Investitionen/ Projekte</li> <li>- Hierarchisierung der Investitionen/Projekte unter Berücksichtigung von Kriterien zur distributiven Gerechtigkeit, formalisiertes Verfahren</li> <li>- Mittlere oder gute deliberative Qualität</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diskussion über Investitionen auf mikrolokaler Ebene oder über allg. Orientierungen der Stadtpolitik</li> <li>- Keine Hierarchisierung der Investitionen, informelle Regeln</li> <li>- Schwache o. mittlere deliberative Qualität</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diskussion über kommunalen Haushalt o. das allg. Dienstleistungsangebot</li> <li>- Keine Hierarchisierung der Dienstleistungen, mögliche Hierarchisierung der Prioritäten, eher informelle Regeln</li> <li>- Schwache deliberative Qualität</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diskussion über Projekte, finanziert von öffentlich-privater Partnerschaft</li> <li>- Hierarchisierung der Projekte, formalisierte Regeln</li> <li>- Mittlere oder gute deliberative Qualität</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diskussion über Projekte aus lokalen Communities</li> <li>- Hierarchisierung der Projekte, formalisierte Regeln</li> <li>- Mittlere oder gute deliberative Qualität</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diskussion über Themen einzelner Politikfelder und evtl. über spez. Projekte</li> <li>- Gewisse Hierarchisierung innerhalb der allgemeinen politischen Orientierungen, nicht unbedingt formalisierte Regeln</li> <li>- Mittlere oder gute deliberative Qualität</li> </ul>
<b>Autonomie der Zivilgesellschaft (ZG)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Insbesondere aktive Bürger (oder organisiert)</li> <li>- <b>Echte Verfahrensautonomie (VA)</b> der Zivilgesellschaft (ZG), echte Entscheidungskompetenz</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Insbesondere aktive Bürger (o. organisiert)</li> <li>- <b>Geringe VA der ZG</b>, konsultatives Verfahren</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aktive o. 'einfache' Bürger (Losverfahren)</li> <li>- <b>Geringe VA der ZG</b>, konsultatives Verfahren</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Organisierte Bürger und private Firmen</li> <li>- Geringe VA der ZG, Entscheidungskompetenz</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Insbesondere organisierte Bürger</li> <li>- <b>Echte VA der ZG und Entscheidungskompetenz</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Organisierte Bürger neben lokalen Institutionen und Arbeitgeberverbänden</li> <li>- <b>Variable VA der ZG und variable Kompetenzen</b></li> </ul>

Quelle: Hauptmerkmale der idealtypischen Verfahren des Bürgerhaushalts, in: Dialog Global, Heft 25, Vom Süden lernen: Bürgerhaushalte weltweit – eine Einladung zur globalen Kooperation, Studie Carsten Herzberg, Yves Sintomer, Giovanni Allegretti – unter der Mitarbeit von Anja Rocke, Herausgeber: InWEnt gGmbH - Servicestelle Kommunen in der Einen Welt, Dezember 2010, Seite 17